

Scuola Dottorale  
*Teoria e Ricerca Educativa e Sociale*  
Curriculum: Teoria e Ricerca Educativa  
XXXIII Ciclo

*Le figure di sistema  
come mediatori cruciali dei processi inclusivi a scuola.*



Dipartimento di Scienze della Formazione  
*Ph.D. Milena Pomponi* [milena.pomponi@uniroma3.it](mailto:milena.pomponi@uniroma3.it)

DIDATTICA E INCLUSIONE SCOLASTICA

INKLUSION IM BILDUNGSBEREICH

Emergenze educative. Neue Horizonte

15/10/21, 14:30-18:30

23/10/21, 09:00-13:00

29/10/21, 14:30-18:30



unibz

Kompetenzzentrum für Inklusion im Bildungsbereich

Centro di Competenza per l'Inclusione scolastica

Zenter de Competenza per l'Inclujion tles Scolines y Scolas

# Contesto della Ricerca: le motivazioni

## Interpretazione del costrutto d'inclusione

Percepito come **ancorato ai modelli medico-individuale** secondo i quali le caratteristiche della persona sono il risultato di fattori personali, legati al suo corpo e al suo cervello.

## La complessità del contesto scolastico

Le istituzioni scolastiche sono chiamate a svolgere **processi di autovalutazione e di automiglioramento** (art. 6 DPR 80/2013, Legge 107/2015) attraverso l'elaborazione di documenti fondamentali: RAV, PdM, PTOF, PdI, PAnF.

## Il ruolo delle figure di sistema

Le figure di sistema o figure intermedie (*middle management*)

- insegnanti che **ricoprono ruoli e svolgono funzioni di responsabilità** in ambito organizzativo scolastico
- **coadiuvano il dirigente scolastico** nello svolgimento delle proprie mansioni.

- Studi e ricerche: *Capability Approach*; *Disability Studies* e il *Modello Sociale*
- Le recenti innovazioni legislative, ad es. Nuovo PEI su base ICF (D.I. n°182 del 2020)

orientano il focus

**sullo studio dei contesti**

**condizionamenti, limiti, interazioni, risorse, apprendimento professionale.**

Il percorso procedurale:

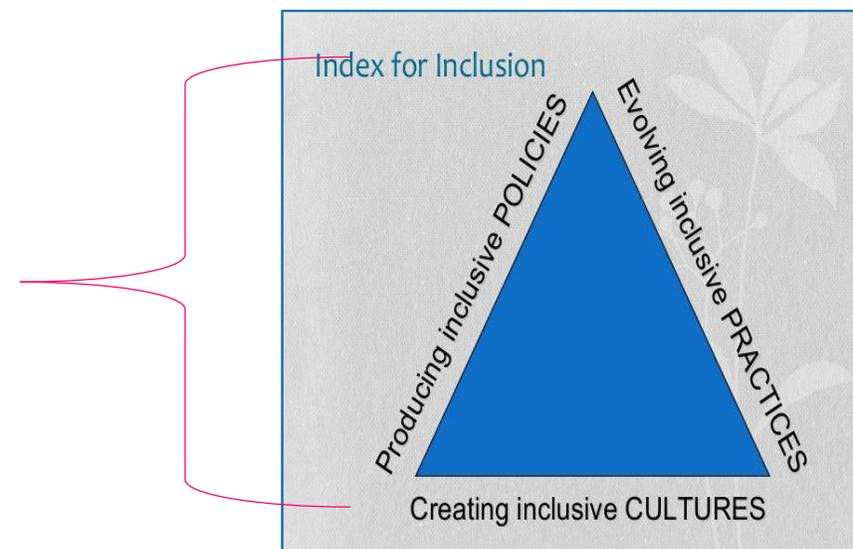
- **si realizza attraverso processi decisionali e di coordinamento** relativi alle **azioni organizzative, gestionali e progettuali** educativo-didattiche;
- **richiede strategie inclusive e co-partecipate** e l'apporto di **tutti gli attori della comunità educante.**

- figure professionali che configurano lo *Staff* di direzione
- non riconosciute dal punto di vista normativo
- ruolo attivo: corresponsabilità, compartecipazione
- funzione di **connettori/agenti-vettori** mediante **il valore trasformativo della propria agentività.**

## Quadro teorico di riferimento: *Politiche Inclusive* Modello Sociale (Booth & Ainscow, 2014)

Le *politiche inclusive* rispecchiano  
*il modo* in cui la scuola è organizzata  
e *come* si può progettare il cambiamento (Dovigo, 2014, p.39).

- riguarda in generale l'attività organizzativa-gestionale-progettuale in termini di pianificazione di attività pregne di valori inclusivi e di coinvolgimento attivo di tutti gli attori della comunità scolastica in termini di partecipazione e corresponsabilità;
- persegue come fine ultimo la promozione della leadership educativa distribuita (Spillane, 2006; Serpieri, 2007; Harris, 2009; Domenici & Moretti 2011) e il *management collegiale* (Paletta, 2014).



*Teacher Agency* (Calvert, 2016)

La *teacher agency* è «la capacità d'agire degli insegnanti in maniera intenzionale e costruttiva per orientare e dirigere la propria crescita professionale e contribuire alla crescita dei colleghi» (Calvert, 2016 p.4; trad. propria).

Riconosce

- gli insegnanti come agenti della loro crescita professionale;
- l'apprendimento come un'esperienza guidata in gran parte dal discente (quest'ultimo inteso come lo stesso insegnante) vissuta all'interno di una specifica situazione e di un determinato contesto scolastico.

# Il progetto di ricerca

**DIDATTICA E INCLUSIONE SCOLASTICA**

**INKLUSION IM BILDUNGSBEREICH**

**Emergenze educative. Neue Horizonte**

**15/10/21, 14:30-18:30**

**23/10/21, 09:00-13:00**

**29/10/21, 14:30-18:30**



**unibz**

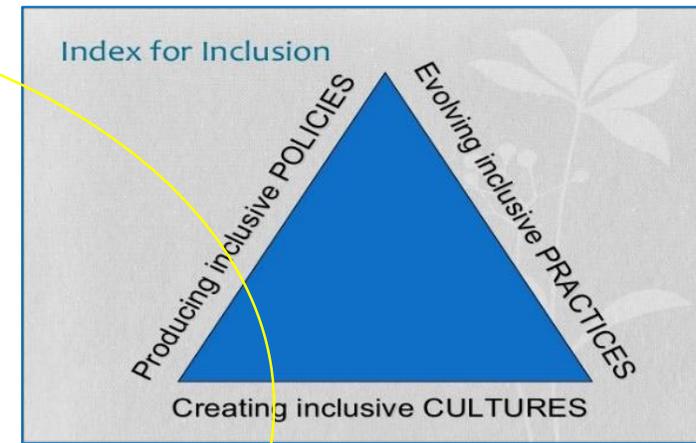
**Kompetenzzentrum für Inklusion im Bildungsbereich**

**Centro di Competenza per l'Inclusione scolastica**

**Zenter de Competenza per l'Inclujion tles Scolines y Scoles**

## Obiettivi

Agentività  
Figure di sistema  
Formazione  
Processi organizzativo-gestionali  
educativo-didattici  
Autovalutazione  
Automiglioramento  
(RAV/PdM/PTOF/PI)



### 1. Rilevare:

- a) l'interpretazione del concetto di inclusione dei partecipanti alla ricerca;
- b) il grado di coinvolgimento, dichiarato e percepito, in merito alla partecipazione dei differenti attori alle politiche scolastiche.

### 2. Implementare:

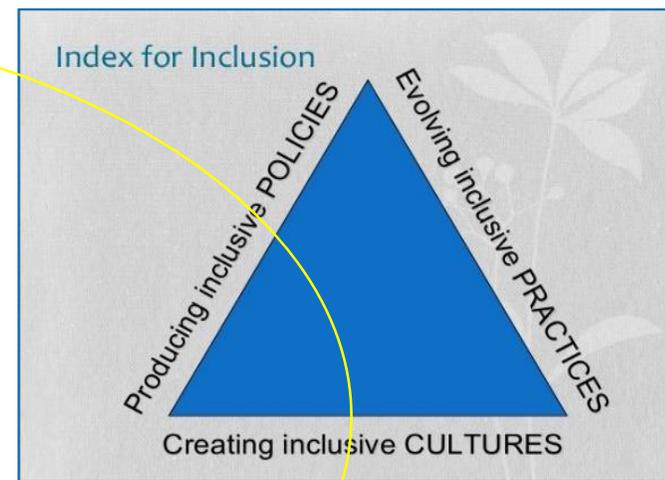
- a) le conoscenze e le competenze delle figure di sistema partecipanti alla ricerca in merito allo sviluppo delle politiche scolastiche che qualificano i processi inclusivi;
- b) il loro grado di agentività nel coinvolgere i colleghi, da un lato, alla partecipazione intenzionale e sistematica alle politiche scolastiche e, dall'altro, alle pratiche di formazione tra pari mediate dall'agentività stessa.

### 3. Co-progettare

con le figure di sistema partecipanti alla presente ricerca, azioni (contestualizzate alle diverse realtà di provenienza) finalizzate a implementare i processi inclusivi, mediante il coinvolgimento attivo dei loro colleghi, delle procedure di autoanalisi e automiglioramento (PTOF, RAV, PDP, PdI) e delle attività di formazione tra pari mediate dall'agentività, per supportare tali procedure e per consolidare gli stessi percorsi di sviluppo professionale.

## Ipotesi

Agentività  
Figure di sistema  
Formazione  
Processi organizzativo-gestionali  
educativo-didattici  
Autovalutazione  
Automiglioramento  
(RAV/PdM/PTOF/PI)



L'intento è stato quello di verificare:

1. se e in che misura gli insegnanti e gli altri attori della comunità scolastica partecipino alle procedure che sostanziano le politiche scolastiche dei singoli istituti e abbiano consapevolezza che tali politiche siano alla base dei processi inclusivi.
2. se e in che misura le figure di sistema delle scuole coinvolte agiscano la loro funzione di collettori per la partecipazione degli insegnanti e della comunità alle politiche scolastiche, ossia fungano da agenti/vettori dei processi inclusivi e siano promotori di azioni formative orizzontali.
3. se e in che misura il ruolo giocato dell'agentività, per tramite delle figure di sistema, sia un vettore trasformativo dei processi inclusivi anche per mezzo di azioni di formazione tra pari.

# Metodologia: Ricerca-Formazione (Asquini, 2018)

E' stato sviluppato un percorso di  
**Ricerca-Formazione** (Asquini, 2018).

Novembre 2017 \_ Ottobre 2021

La **conduzione e l'implementazione** del progetto la ricerca si è **avvalsa dell'approccio del *mixed-method*** (Lucisano & Salerno, 2002; Domenici 2009; Trincherò, 2004; Trincherò & Robastro, 2019).

Attuato con **disegno convergente a fasi parallele** (Trincherò & Robastro, 2019, p.7).

La R-F si configura come **un approccio coerente** con le prospettive di studio delle *politiche inclusive* e della *teacher agency* in quanto

- persegue la finalità **dello sviluppo professionale**;
- pone la massima attenzione: **ai contesti, alla co-costituzione di un gruppo di lavoro-ricerca interistituzionale** (Istituzione Scolastica-Università), **alla trasformazione dell'agire educativo**.

lo studio qualitativo e quantitativo **procedono in parallelo** analizzando «*aspetti differenti* del fenomeno: **lo studio quantitativo si focalizza sugli aspetti «oggettivi»** (descrizione e spiegazione), **lo studio qualitativo si focalizza sugli aspetti «soggettivi»** (descrizione, interpretazione, comprensione)» (Trincherò & Robastro, 2019, p.7).

- **1° Livello di Indagine:** quanti-qualitativa, *conoscitiva*
- **2° Livello di Indagine:** qualitativa, *profonda*

# Ricerca-Formazione: Campione non probabilistico a scelta ragionata (Corbetta, 1999)

## 1° Livello di Indagine: quanti-qualitativa (conoscitiva)

Costituito da:

- tre (3) istituzioni scolastiche con una popolazione di quattrocentotto (408) Docenti e tre (3) Dirigenti Scolastici:
  - 130 Docenti dell'Istituto Comprensivo Anagni, presso la città di Anagni;
  - 138 Docenti dell'Istituto Comprensivo Padre Semeria, presso la città di Roma;
  - 139 Docenti della Scuola di Secondo Grado, Liceo Anco Marzio, presso la città di Ostia;
  - tre (3) Dirigenti Scolastici delle istituzioni scolastiche menzionate;
- venticinque (25) Dirigenti Scolastici immessi in ruolo che hanno partecipato al percorso di formazione per i Dirigenti Scolastici neoassunti organizzato dall'USR Sardegna.

## 2° Livello di Indagine: qualitativa (profonda)

Costituito da:

- *Index Team*, costituito da 10 partecipanti (9 Docenti e il DS) dell'Istituto Comprensivo Padre Semeria, presso la città di Roma;
- *Index Team*, costituito da 7 partecipanti (6 Docenti e il DS) della Scuola di Secondo Grado, Liceo Anco Marzio, presso la città di Roma.

## Criteri presi in esame:

- l'interesse per i temi dell'inclusione scolastica;
- le esperienze pregresse in progetti finalizzati alla promozione dell'inclusione;
- il grado di investimento nella formazione;
- la disponibilità da parte dei dirigenti scolastici e degli insegnanti:
  - a partecipare al progetto di ricerca-formazione;
  - a sostenere i passaggi amministrativi fondamentali finalizzati all'approvazione del progetto di Ricerca-Formazione, da parte delle scuole, mediante la delibera del Collegio dei Docenti e del Consiglio d'Istituto;
  - ad accogliere e sostenere la presenza della sottoscritta, nel ruolo dell'amico critico.

# Ricerca-Formazione: Strumenti quanti-qualitativi

## 1° Livello di Indagine: quanti-qualitativa (conoscitiva)

### • Strumenti Quantitativi

Questionario e Intervista strutturati:

- *Questionario Rilevazione Pratiche Inclusive, Agentive e Compartecipate RiPIAC* (Pomponi, Bocci 2018 n.p.);
- *Intervista Rilevazione Pratiche Inclusive, Agentive e Compartecipate RIPIAC* (Pomponi, Bocci 2018 n.p.).

### • Strumenti Qualitativi

Osservazione partecipante e non partecipante, diario di bordo, registrazioni audio.

- **Ispirato alle domande** presenti nell'indicatore B1.1 del *Nuovo Index for Inclusion*, relativo allo *sviluppo partecipato*.
- **Suddivisi in sei sezioni**
  - *anagrafica*, per comprendere un breve percorso professionale dei dirigenti e dei docenti a cui si rivolge l'indagine;
  - *conoscenza*, per comprendere *se* e *come* si ha consapevolezza in merito alle finalità e alla struttura dei documenti (RAV, PdM, PTOF);
  - *partecipazione*, per comprendere il grado di coinvolgimento nell'elaborazione dei documenti (RAV, PdM, PTOF);
  - *condivisione*, per comprendere il grado d'impegno nella divulgazione dei contenuti dei documenti (RAV, PdM, PTOF);
  - *Piano Triennale dell'Offerta Formativa*, per comprendere il grado di promozione dei contenuti di questo documento.
  - *Teacher Agency*, per comprendere la conoscenza di tale tematica e poter progettare possibili percorsi formativi.
- **I dati sono stati analizzati con il Programma SPSS**

## 2° Livello di Indagine: qualitativa (profonda) Strumenti Qualitativi

Intervista libera rivolta agli esperti, *focus group* che hanno coinvolto gli *Index Team*, osservazione non partecipante e partecipante, diari di bordo, registrazioni audio, documenti fondanti dell'Istituzione Scolastica (RAV, PdM, PTOF, PdI).

# Analisi ed interpretazione dei dati

**DIDATTICA E INCLUSIONE SCOLASTICA**

**INKLUSION IM BILDUNGSBEREICH**

**Emergenze educative. Neue Horizonte**

**15/10/21, 14:30-18:30**

**23/10/21, 09:00-13:00**

**29/10/21, 14:30-18:30**



**unibz**

**Kompetenzzentrum für Inklusion im Bildungsbereich**

**Centro di Competenza per l'Inclusione scolastica**

**Zenter de Competenza per l'Inclujion tles Scolines y Scoles**

*Il costruito d'inclusione e i processi inclusivi*  
1° Livello di indagine: quanti-qualitativa, *conoscitiva*

**Tabella 1\_Item 1 (Docenti e DS): Funzione svolta dagli strumenti** fondanti delle istituzioni scolastiche (RAV, PdM, PTOF, PdI, PAnF.)

I dati rilevano **poca consapevolezza del rapporto tra le politiche scolastiche e i processi inclusivi e una condizione di incertezza di una funzione inclusiva** degli strumenti di autovalutazione ed automiglioramento.

1\_La normativa ha introdotto strumenti di autovalutazione, miglioramento, progettazione, rilevazione, ecc, quali sono il rapporto di Autovalutazione RAV, il Piano di Miglioramento PdM, Atto d'Indirizzo, Piano Triennale dell'Offerta Formativa PTOF, Piano Inclusione P.I., Piano Annuale della Formazione, Piano delle Attività ecc.. In base alla sua esperienza professionale tali dispositivi **svolgono una funzione nell'ottica dei processi inclusivi?**

Alternative	Risposte Questionario Docenti Frequenza	Risposte Intervista DS Numero Risposte Frequenze
Si	72	14
<b>In Parte</b>	76	13
No	9	1
Non Saprei	6	0
Non Risponde	2	0

# Il costruito d'inclusione e i processi inclusivi

1° Livello di indagine: quanti-qualitativa, *conoscitiva*

**Tabella 2\_Item 2 (Docenti e DS): Effettiva progettualità autonoma della scuola** in relazione a RAV, PdM, PTOF, PdI, PAnF.

2\_ In base alla sua esperienza professionale, i dispositivi come RAV, PdM, PTOF, PI, Piano Annuale della Formazione ecc. svolgono, nell'ottica dei processi inclusivi della scuola, una funzione.

Alternative	Risposte Questionario Docenti Frequenza - Percentuali	Risposte Intervista DS Numero Risposte: Frequenze
di effettiva progettualità autonoma della scuola	53 - 32,12%	10
più di progettualità autonoma che di controllo esterno	56 - 33,94%	11
più di controllo esterno che di progettualità autonoma	34 - 20,61%	7
di effettivo controllo esterno	17 - 10,3%	0
Non Risponde	5 - 3,03%	0

**Tabella 3-4\_Item 5-6 (Docenti e DS): Relazione tra gli obiettivi scaturiti dal RAV e PdM e il contesto scolastico** in termini di attività progettuale educativo-didattica organizzate e realizzate a livello di scuola e di singola classe.

5\_In base alla sua esperienza professionale, gli obiettivi di miglioramento scaturiti dal RAV e PdM, ecc ... sono **realmente contestualizzati nella specifica realtà scolastica** attraverso l'elaborazione del PTOF, PI, Piano Annuale della Formazione?

Alternative	Risposte Questionario Docenti Frequenza - Percentuali	Risposte Intervista DS Numero Risposte: Frequenze
Si	61 – 37%	9
<b>In Parte</b>	82 – 49,7%	18
No	14 – 8,5%	1
Non Saprei	6 – 3,6%	
Non Risponde	2 – 1,2%	

6\_In base alla sua esperienza professionale, gli obiettivi di miglioramento scaturiti dal RAV e PdM, ecc... sono **realmente contestualizzati nella realtà della propria classe/i** attraverso la programmazione e la progettazione delle attività didattiche e metodologiche

Alternative	Risposte Questionario Docenti Frequenza – Percentuali	Risposte Intervista DS Numero Risposte: Frequenze
Si	46 – 27,9%	5
<b>In Parte</b>	98 – 59,4%	20
No	14 – 8,5%	3
Non Saprei	5 – 3%	
Non Risponde	2 – 1,2%	

I dati ribadiscono la criticità riferita **alla bassa consapevolezza** della relazione tra le politiche scolastiche e i processi inclusivi.

# Il costrutto d'inclusione e i processi inclusivi

2° Livello di indagine: qualitativa, *profonda*

2 e 3 Focus Group\_Index Team:

- Liceo Anco Marzio (7 partecipanti, 6 Docenti e la DS A.M. R.);
- I.C. Via Padre Semeria (10 partecipanti, 9 Docenti e la DS S.P.).
- **Interpretazione e relazioni: il costrutto d'inclusione e le tre dimensioni, *culture inclusive, politiche inclusive e pratiche inclusive, del Modello Sociale di Booth & Ainscow (2014).***

- La percezione di
  - uno "scollamento" degli strumenti di autovalutazione dalla realtà contestuale;
  - semplice *esecuzione di un adempimento formale.*
- La scarsa consapevolezza potrebbe essere dovuta ad un altrettanto *scarsa conoscenza del significato* attribuito alle *politiche inclusive* ed ai *processi inclusivi* e di conseguenza *alle loro interrelazioni.*

Andrebbe *analizzato e interpretato il significato dei processi inclusivi* spiegando che cosa si intende per *processi* e quali *caratteristiche* contribuirebbero a definirli *inclusivi.*

Andrebbero *descritte situazioni procedurali* che *li rappresenterebbero* ai fini di una maggiore comprensione e presa d'atto degli stessi.

# Partecipazione, coinvolgimento e condivisione

## 1° Livello di indagine: quali-quantitativa, conoscitiva

I dati rilevano che **la partecipazione e il coinvolgimento**, come anche **la condivisione** presentano **incertezze e criticità**.

15\_Facendo riferimento al coinvolgimento, la comunicazione-confronto-condivisione tra i docenti, rispetto a questi dispositivi, direbbe che è:

	Questionario				Intervista		
	Minima	Media	Elevata	Non Risponde	Minima	Media	Elevata
<b>RAV</b>	<b>81</b>	<b>62</b>	17	5	<b>14</b>	<b>9</b>	5
<b>PdM</b>	<b>81</b>	<b>58</b>	21	5	<b>15</b>	<b>8</b>	5
<b>PTOF</b>	54	<b>73</b>	<b>34</b>	4	3	<b>16</b>	<b>9</b>
<b>PdI (PAI)</b>	<b>65</b>	<b>72</b>	23	5	<b>9</b>	<b>13</b>	6
<b>PAnF</b>	<b>93</b>	<b>54</b>	11	7	<b>13</b>	<b>9</b>	6

**Tabella 6 Item 21:** Risposte relative **alla condivisione, al confronto e alla consultazione tra gli attori della comunità educante** in riferimento ai processi decisionali organizzativi-gestionali. Fonte *Questionario RiPIAC Docenti*. Fonte *Intervista RiPIAC Dirigenti Scolastici*.

**Tabella 5 Item 15:** Risposte relative **al coinvolgimento dei docenti in momenti di comunicazione-confronto e condivisione rispetto ai dispositivi**. Fonte *Questionario RiPIAC Docenti*. Fonte *Intervista RiPIAC Dirigenti Scolastici*.

21\_Ritiene che la condivisione, il confronto e la consultazione siano una parte abituale del coinvolgimento degli insegnanti, delle famiglie e degli alunni nei processi decisionali organizzativi-gestionali della scuola?

	Questionario				Intervista		
	Si	In Parte	No	Non Saprei	Si	In Parte	No
<b>Insegnanti</b>	<b>92</b>	<b>54</b>	11	8	<b>19</b>	5	4
<b>Famiglie</b>	<b>48</b>	<b>74</b>	23	20	<b>12</b>	<b>7</b>	9
<b>Alunni</b>	<b>39</b>	<b>53</b>	43	30	<b>11</b>	<b>9</b>	8

*Partecipazione, coinvolgimento, condivisione*  
2° Livello di indagine: qualitativa, *profonda*

*4 e 5 Focus Group\_Index Team:*

- Liceo Anco Marzio (7 partecipanti, 6 Docenti e la DS A.M. R.).
- **Interrelazione di analisi: gli strumenti di autovalutazione e le domande degli Indicatori del Nuovo Index for Inclusion (Booth & Ainscow, 2014) B1.2, relativo all'approccio inclusivo della leadership e altri ad esso correlati (B1.4 competenze del personale, A1.2 cooperazione e C2.9, collaborazione) utili ai fini di un'analisi ed interpretazione dei dati rilevati dagli strumenti RiPIAC.**

- Conferma: **bassi livelli di partecipazione** ai processi di autovalutazione.
- Riscontro: **basso livello di agentività** delle figure di sistema e **non consapevolezza** della loro funzione connettori/agenti.
- *Index*: è un dispositivo a supporto degli altri strumenti in quanto **contribuirebbe a promuovere i valori della partecipazione** (Dovigo, 2017).

*Partecipazione, coinvolgimento, condivisione*  
2° Livello di indagine: qualitativa, *profonda*

*Proposte*

- Approfondire **le cause che impediscono una realizzazione significativa** degli obiettivi di miglioramento individuati dal PdM in termini **di capacità di lettura, interpretazione delle informazioni** scaturite dal RAV e da PdM nonché **di orientamento** ai fini di **una progettazione efficace delle attività** delineate all'interno del PTOF e **di azioni agentiche** nell'ottica del cambiamento e del miglioramento.
- Costituire **gruppi di lavoro che a rotazione affiancano il DS e il suo staff** nelle procedure inerenti l'ambito organizzativo-gestionale-progettuale al fine di avviare azioni di disseminazione e contaminazione e di favorire lo sviluppo di competenze agentiche, inclusive e compartecipate.
- Programmare **momenti di formazione tra pari**, mediante la costituzione di gruppi **interdisciplinari**, volti ad analizzare **uno o due obiettivi** del PdM, il legame con i dispositivi (PTOF, PAI, PdI, PAnF) ad esso interrelati e **le implicazioni legate alla loro realizzazione**.
- Valorizzare **i momenti formali a livello di Dipartimento e di Consigli di Classe** e **i momenti informali a livello di spazi comuni** (la sala docenti, e/o alti momenti della vita scolastica).

*Le figure di sistema*  
2° Livello di indagine: qualitativa, *profonda*

**6-7-8 Focus Group\_Index Team:**

- Liceo Anco Marzio (7 partecipanti, 6 Docenti e la DS A.M. R.).
- **Analisi, confronto e riflessioni: l'importanza del episodio critico** (Tripp, 2012) nell'ambito della narrazione; **l'elaborazione di due documenti** accolti dalla DS e dal Collegio Docenti nei quali sono indicate **una serie di azioni** nell'ottica del cambiamento e dell'innovazione.

- **riscontro:** - maggiore **conoscenza del costrutto di agentività** e maggiore **consapevolezza delle sue potenzialità trasformative** in termini di **modalità d'agire l'apprendimento professionale proprio e collettivo**;
  - **modificazione, della possibilità di poter attuare cambiamenti sul piano progettuale**;
  - maggiore **consapevolezza** da parte delle figure di sistema della **funzione di promotori**, sia per il **coinvolgimento dei pari e della comunità** alle politiche scolastiche, sia per la **messa a punto di azioni formative finalizzate a promuovere l'agentività** stessa;
- **episodio critico:** **un'opportunità di confronto e di condivisione a vari livelli organizzativi** che implica diversi attori della comunità scolastica; **un'opportunità di crescita professionale della propria persona e di tutta la comunità** che valorizza i contributi apportati da tutti gli attori; **una leva strategica** nella prospettiva di **sviluppare percorsi formativi *botton up* implementando e promuovendo la formazione tra pari e incentivando l'esperienza professionale.**

*Le figure di sistema*  
2° Livello di indagine: qualitativa, *profonda*

**La figura del dirigente scolastico**

La **disponibilità** manifestata dalla DS A.M.R. nel considerare e nell'accogliere la proposta elaborata dall'*Index Team* esplicitata nelle *Modalità Operative* del documento ha rappresentato **una forma di supporto** alla stessa funzione della DS e dello suo *staff* nell'ambito organizzativo-gestionale.

L'atteggiamento della DS **testimonia l'attribuzione di significato** al lavoro svolto dall'*Index Team* ma anche **alla valenza** determinata dalla collaborazione con il Dipartimento dell'Università, nonché **la stima e la fiducia** verso le insegnanti e l'amico critico.



La figura della DS rappresenta **una leva fondamentale** nell'incoraggiare le spinte motivazionali, la **curiosità**, l'atteggiamento di intraprendere nuove sfide e di sperimentare/si **come professionisti**, sia dal punto di vista personale che collettivo.

## *Prospettive di sviluppo*

- Approfondire **il costrutto d'inclusione** intraprendendo percorsi progettuali di ricerca comparata ad altri sistemi scolastici europei ed internazionali al fine di sottolinearne gli aspetti innovativi dal punto di vista pedagogico-educativo-didattico-formativo e di riorientare prospettive di studio tenendo in considerazione, le tre dimensioni, *culture inclusive, politiche inclusive, pratiche inclusive* del Modello Sociale di Booth & Ainscow (2011, 2014).
- Approfondire **la dimensione** relativa alle *politiche inclusive* in relazione ai processi di autovalutazione e automiglioramento che richiede ulteriori spazi deputati allo studio, al dialogo, al confronto, alla condivisione e alla divulgazione.
- Approfondire **la prospettiva di studio della teacher agency** al fine di evidenziare e valorizzare l'importanza dell'attenzione rivolta alle esigenze degli insegnanti, ai contesti e all'individuazione dei fattori che li rendano capacitanti.
- Acquisire consapevolezza e valorizzare l'importanza **del ruolo e della funzione delle figure di sistema**, mediante l'agentività, e **le potenzialità** insite in essa (sarebbe auspicabile anche il riconoscimento normativo).

## *Punti di forza*

- Lo studio della **dimensione delle politiche inclusive** e della **teacher agency** rappresenta **un aspetto affatto esplorato** e pertanto **ha attribuito valore aggiunto** al progetto di ricerca.
- L'elaborazione del **Questionario e dell'Intervista Rilevazione delle Pratiche Inclusive, Agentive e Compartecipate – RiPIAC** – rappresenta **un altro aspetto considerevole e graduale** verso un maggior interesse relativo ai processi di autoanalisi ed automiglioramento e agli strumenti ad essi deputati.
- La realizzazione del **percorso di Ricerca-Formazione** in termini di **sostenibilità**, mediante azioni di monitoraggio e un processo riflessivo e ricorsivo, che ha permesso **la realizzazione concreta di azioni di miglioramento** all'interno del PdM.
- La costituzione di **un gruppo di lavoro-ricerca inter-istituzionale** deputato a problematizzare, analizzare e a proporre possibili **azioni di miglioramento**, mediante un approccio scientifico, che coinvolgono professionalmente dirigenti scolastici e insegnanti.

*Grazie per l'attenzione!*

*Milena Pomponi*

milena.pomponi@uniroma3.it

DIDATTICA E INCLUSIONE SCOLASTICA

INKLUSION IM BILDUNGSBEREICH

Emergenze educative. Neue Horizonte

15/10/21, 14:30-18:30

23/10/21, 09:00-13:00

29/10/21, 14:30-18:30



unibz

Kompetenzzentrum für Inklusion im Bildungsbereich

Centro di Competenza per l'Inclusione scolastica

Zenter de Competenza per l'Inclusion tles Scolines y Scoles

## Riferimenti Bibliografici

- Asquini, G. (Ed.) (2018). *La Ricerca-Formazione. Temi, esperienze, prospettive*. Milano: Franco Angeli.
- Booth, T., Ainscow, M. (2014). *Nuovo Index per l'Inclusione. Percorsi di apprendimento e partecipazione a scuola*. Roma: Carocci Faber.
- Calvert, L. (2016). *The Power of Teacher Agency: Why We Must Transform Professional Learning So That It Really Support Educator Learning*. *Journal of Staff Development*, 37(2), pp. 51-56.
- Corbetta, P. (1999). *Metodologia e tecniche della ricerca sociale*. Bologna: Il Mulino.
- Domenici, G. (2009). *Metodologia della ricerca educativa*. Roma: Monolite.
- Domenici, G, Moretti, G. (a cura di) (2011). *Leadership educativa e autonomia scolastica: il governo dei processi formativi e gestionali nella scuola di oggi*. Roma: Armando Editore.
- Dovigo, F. (2017). *Pedagogia e didattica per realizzare l'inclusione. Guida all'Index*. Roma: Carocci Faber.
- Harris, A. (2009). Distributed leadership: What we know. *Distributed leadership*. Dordrecht: Springer, pp. 11-21.
- Lucisano, P., Salerno, A. (2002). *Metodologia della ricerca in educazione e Formazione*. Roma: Carocci.
- Paletta, A. (2014). Modelli di management valutazione e miglioramento delle scuole. In M. Faggioli (Ed.), *Migliorare la scuola* (pp. 123-138). Parma: Jounior.
- Serpieri, R. (2007). Leadership distribuita. In G. Cerini, M. Spinosi (Eds.), *Voci della scuola*, 6.
- <https://www.notiziedellascuola.it/istruzione-e-formazione/voci/indice-alfabetico-voci>
- Spillane, J. P. (2006). Towards a theory of leadership practice: A distributed perspective. In *Rethinking Schooling*. Routledge. pp. 208-242
- Trincherò, R. (2004). *I metodi della ricerca educativa*. Roma-Bari: Laterza.
- Trincherò, R., & Robasto, D. (2019). *I mixed methods nella ricerca educativa* (pp. 1-138). Milano: Mondadori Education.

Trincherò, D. (2012). *Critical Incidents in Teaching: Developing Professional Judgement*. London: Routledge.



DIDATTICA E INCLUSIONE SCOLASTICA

15/10/21, 14:30-18:30

Emergenze educative. Neue Horizonte

23/10/21, 09:00-13:00

unibz

Kompetenzzentrum für Inklusion im Bildungsbereich

Centro di Competenza per l'Inclusione scolastica

Zenter de Competenza per l'Inclusion tles Scolines y Scoles

## Riferimenti Normativi

Decreto del Presidente della Repubblica n°80 28 marzo 2013 *Regolamento sul sistema nazionale di valutazione in materia di istruzione e formazione.*

[https://www.istruzione.it/valutazione/allegati/DPR\\_%2028\\_03\\_13.pdf](https://www.istruzione.it/valutazione/allegati/DPR_%2028_03_13.pdf)

Decreto Interministeriale n°182 del 29 dicembre 2020 *Adozione del modello nazionale di piano educativo individualizzato e delle correlate linee guida, nonché modalità di assegnazione delle misure di sostegno agli alunni con disabilità, ai sensi dell'articolo 7, comma 2-ter del decreto legislativo 13 aprile 2017, n. 66.*

[https://www.istruzione.it/inclusione-e-nuovo-pei/allegati/m\\_pi.AOOGABMI.Registro%20Decreti\(R\).0000182.29-12-2020.pdf](https://www.istruzione.it/inclusione-e-nuovo-pei/allegati/m_pi.AOOGABMI.Registro%20Decreti(R).0000182.29-12-2020.pdf)

Legge 13 luglio 2015 n°107

<http://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2015/07/15/15G00122/sg>

**DIDATTICA E INCLUSIONE SCOLASTICA**

**INKLUSION IM BILDUNGSBEREICH**

**Emergenze educative. Neue Horizonte**

**15/10/21, 14:30-18:30**

**23/10/21, 09:00-13:00**

**29/10/21, 14:30-18:30**



**unibz**

**Kompetenzzentrum für Inklusion im Bildungsbereich**

**Centro di Competenza per l'Inclusione scolastica**

**Zenter de Competenza per l'Inclusion tles Scolines y Scoles**

*Grazie per l'attenzione!*

*Milena Pomponi*

milena.pomponi@uniroma3.it

DIDATTICA E INCLUSIONE SCOLASTICA

INKLUSION IM BILDUNGSBEREICH

Emergenze educative. Neue Horizonte

15/10/21, 14:30-18:30

23/10/21, 09:00-13:00

29/10/21, 14:30-18:30



unibz

Kompetenzzentrum für Inklusion im Bildungsbereich

Centro di Competenza per l'Inclusione scolastica

Zenter de Competenza per l'Inclujion tles Scolines y Scoles